

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “REPERIMENTO SELEZIONE E SOMMINISTRAZIONE TEMPORANEA DI LAVORATORI INQUADRATI NEL CCNL UTILITALIA - SERVIZI DI IGIENE AMBIENTALE (EX FEDERAMBIENTE)”

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

Il giorno 7 del mese di Giugno dell'anno 2018, è convocata e si riunisce in seduta riservata, nella stanza posta al primo piano presso la sede della Stazione Appaltante in Località lo Scapigliato, alle ore 10.00, la Commissione giudicatrice nominata con determina PROT. 796/18/I/NC del 6 giugno 2018 dell'Amministratore Unico e composta da:

- Faucci Giannelli Nicoletta (membro presidente)
- De Negri Clavarino Carlotta (membro)
- Peccianti Cecilia (membro).

Verbalizza le attività della Commissione il membro Peccianti Cecilia.

Il personale della stazione appaltante interviene (allontanandosi subito dopo) per porgere al Presidente i Plichi contenenti le offerte dei concorrenti ammessi alla gara, che sono stati nel frattempo conservati a cura del RUP, al riparo da adulterazioni e dalla vista di terzi, e che appaiono tali quali erano quando si è conclusa l'ultima seduta pubblica.

All'interno dei Plichi il Presidente rinviene, e lascia tali quali sono, anche le Buste A e C dei concorrenti ammessi. Ne estrae invece le Buste B, le espone e ne estrae il contenuto, dando atto che risultano tali quali erano quando si è conclusa l'ultima seduta pubblica.

Il Presidente della Commissione rilegge, alla presenza degli altri Membri, i contenuti del Disciplinare di gara ed in particolare gli artt. 42-43 recanti il dettaglio dei criteri e sub-criteri di valutazione da applicare alle offerte tecniche.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta, dà atto che si provvederà come prescritto, utilizzando, relativamente ai criteri discrezionali:

- il metodo del confronto a coppie (quindi valutazioni comparative di cui sarà dato atto in apposite tabelle, secondo la metodologia descritta nelle Linee Guida ANAC recanti indicazioni sull'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)
- nell'ambito di detto metodo, ai fini dei confronti, i criteri e sub-criteri ed i coefficienti indicati nel Disciplinare, così come ivi prescritto
- per il calcolo del punteggio da attribuire a ciascun concorrente, i punteggi massimi indicati dal Disciplinare, cui saranno applicati i coefficienti che risulteranno dal confronto a coppie condotto come detto sopra.



I criteri non discrezionali saranno applicati direttamente con attribuzione dei punteggi previsti dal Disciplinare di gara, così come in questo prescritto.

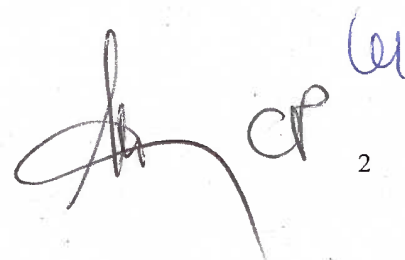
All'esito del preliminare esame della documentazione contenuta nelle Buste B dei concorrenti ammessi, la Commissione da atto che sono:

- redatti in lingua italiana ed in conformità alle previsioni di gara
- sottoscritti dai concorrenti (dal legale rappresentante o suo procuratore, secondo le regole civilistiche di rappresentanza, con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui all'allegato 1)
- apparentemente recanti tutti i contenuti prescritti (la Commissione li esaminerà nel dettaglio)
- contenuti nelle Buste B predisposte in conformità al Disciplinare.

Relativamente alla regolarità formale della documentazione, la Commissione rileva che per il concorrente n. 6 "Synergie" nella busta B offerta tecnica, non è stato utilizzato il modello 'ALLEGATO 4', ma che i contenuti di detto modello sono stati collocati in un diverso elaborato, predisposto dal concorrente medesimo. La circostanza non appare rilevante ai fini dell'ammissione-esclusione del concorrente, posto che l'utilizzo del modello non era (e non poteva essere) imposto ai concorrenti a pena di esclusione. La Commissione osserva peraltro che, all'interno della Relazione metodologica, pur redatta in conformità alle previsioni del Disciplinare, di gara: non è inizialmente indicato in apposito spazio il nominativo del legale rappresentante, ma la provenienza risulta certa, anche in ragione del timbro e della firma apposti in calce; non compare la dichiarazione del concorrente *"di essere consapevole che ogni eventuale divergenza rispetto a quanto sopra (anche ove dovesse sopravvenire in fase di esecuzione, nel caso di aggiudicazione) costituirà motivo di esclusione (anche ora per allora, con ogni conseguenza relativamente al contratto) e non sarà mai valido presupposto per l'incremento del corrispettivo dovuto"*. Irregolarità che la Commissione ritiene sanabile in quanto inidonea a compromettere la validità dell'offerta, che comunque è chiara, univoca, incondizionata e conforme alla *lex specialis* di gara e che, ove la stazione appaltante lo ritenga necessario, potrà semmai essere integrata.

La Commissione, prosegue prendendo in esame i contenuti di dettaglio delle offerte tecniche e leggendoli tutti.

La commissione provvede all'attribuzione dei punteggi relativamente al CRITERIO N. 1 CERTIFICAZIONI POSSEDUTE, non discrezionale e, prendendo in esame le offerte, rileva che relativamente alle certificazioni ammesse tra i criteri premianti, i concorrenti risultano avere quelle indicate di seguito:

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'CP' and a circled '61'.

CONCORRENTE N. 1- GIGROUP (A)


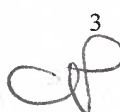
TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000	X	
1 c) possesso della certificazione 18001/2007		X
1 d) possesso della certificazione 14001/2004		X

CONCORRENTE N. 2 – TEMPOR (B)

TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000		X
1 c) possesso della certificazione 18001/2007		X
1 d) possesso della certificazione 14001/2004		X

CONCORRENTE N. 3 - ALI (C)

TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000		X
1 c) possesso della certificazione 18001/2007		X
1 d) possesso della certificazione 14001/2004		X

 Cer  3

CONCORRENTE N. 4 RANDSTAD (D)

TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000	X	
1 c) possesso della certificazione 18001/2007		X
1 d) possesso della certificazione 14001/2004	X	

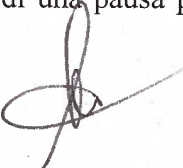
CONCORRENTE N. 5 ARTICOLO 1 (E)


TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000		X
1 c) possesso della certificazione 18001/2007		X
1 d) possesso della certificazione 14001/2004		X

CONCORRENTE N. 6 – SYNERGIE (F)

TIPO DI CERTIFICAZIONE	SI	NO
1 a) possesso della certificazione ISO 9001/2015 (oppure ISO 9001/2008 in fase di aggiornamento)	X	
1 b) possesso della certificazione SA8000	X	
1 c) possesso della certificazione 18001/2007	X	
1 d) possesso della certificazione 14001/2004		X

Alle ore 14.00 la Commissione ritiene di dover interrompere i lavori e fruire di una pausa per il pranzo per riprendere i lavori alle 14.45.



 4 

A tal fine, il Presidente dispone che Plichi e Buste, con i relativi contenuti, restino esattamente dove e come sono, all'interno della stanza, che quindi viene chiusa a chiave e resa inaccessibile (la chiave è consegnata al RUP). La seduta è sospesa ed aggiornata.

Alle ore 14,45 la Commissione, assistita dal RUP che apre la stanza che era rimasta chiusa a chiave, riprende possesso di luoghi Buste Plichi e documentazione e ricomincia le operazioni di gara.

Vengono lette tutte le offerte tecniche nel dettaglio e ciascun membro di commissione inizia a compilare le proprie Tabelle, ivi introducendo gli esiti dei confronti, condotti applicando il CRITERIO 2 relativo alla RELAZIONE METODOLOGICA, utilizzando il metodo del CONFRONTO A COPPIE, nel quale vengono applicati i COEFFICIENTI comparativi indicati dal Disciplinare di gara.

All'esito dell'esame condotto dai membri di commissione le Relazioni metodologiche dei concorrenti ammessi risultano conformi in quanto contenute nei limiti dimensionali imposti dal Disciplinare di gara (redatte in lingua italiana, sottoscritte in calce, di non oltre 6 pagine in formato A4 – con carattere Times New Roman 12 e interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2,5) e recano separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di seguito:

Criterio 2.1. Capacità organizzativa e reclutamento del personale, seguendo i sub criteri

Criterio 2.2 Modalità di selezione e individuazione dei candidati, seguendo i sub criteri.

La Commissione procede con le valutazioni in conformità alle istruzioni già ripercorse e verbalizzate precedentemente e le valutazioni di ogni singolo commissario risultano dalle Tabelle da essi compilate, nelle quali i concorrenti sono indicati come segue:

N. 1 = A

N. 2 = B

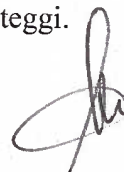
N. 3 = C

N. 4 = D

N. 5 = E

N. 6 = F

Conclusa dunque la valutazione individuale (di cui alle Tabelle individuali, per ciascun membro) e poi collettiva (di cui alla Tabella riassuntiva) delle offerte tecniche ammesse, la Commissione che ha attribuito i coefficienti di cui alle allegate Tabelle) moltiplica per ciascun criterio discrezionale il relativo coefficiente conseguito da ogni concorrente, e determina i punteggi.

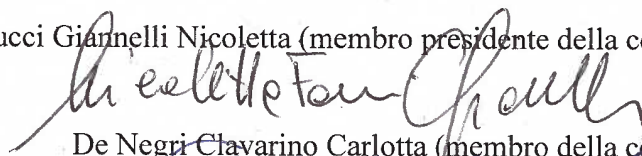


Alle ore 20,00 la seduta si conclude e le operazioni di gara sono aggiornate alla mattina seguente, essendo la Commissione convocata per l'indomani 8 giugno alle ore 9,00.

La Commissione abbandona la stanza dove vengono conservati documenti Buste e Plichi, in un mobile apposito chiuso a chiave e la stessa conservata dal RUP.

Letto confermato e sottoscritto, il 7 giugno 2018 alle ore 20,00

Faucci Giannelli Nicoletta (membro presidente della commissione)



De Negri Clavarino Carlotta (membro della commissione)



Peccianti Cecilia (membro della commissione)

