

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “REPERIMENTO
SELEZIONE E SOMMINISTRAZIONE TEMPORANEA
DI LAVORATORI INQUADRATI NEL CCNL UTILITALIA - SERVIZI DI IGIENE AMBIENTALE
(EX FEDERAMBIENTE)”**

**ACCORDO QUADRO DELLA DURATA STIMATA DI 1 ANNO,
CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ANNUALE FINO A COMPLESSIVI 4 ANNI
E IMPORTO MASSIMO A BASE DI GARA PARI A EURO 700.000,00 L’ANNO
(FINO A NON OLTRE 2.800.000,00 PER QUATTRO ANNI)**

CIG: 745172807B - CPV: 7962000-6

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA

08 GIUGNO 2018 ORE 15:40

PREMESSA

Il giorno 08 giugno 2018, alle ore 15:40, presso la sede operativa della REA IMPIANTI srl Unipersonale in S.S. 206 km 16,5 (Rosignano Marittimo) e precisamente nei locali posti al primo piano, per l'occasione aperti al pubblico, si apre la terza seduta pubblica per l'affidamento del contratto di accordo quadro avente ad oggetto il servizio di "reperimento selezione e somministrazione temporanea di lavoratori inquadrati nel CCNL Utilitalia - servizi di igiene ambientale (EX FEDERAMBIENTE)" di cui in epigrafe.

Sono presenti:

- il RUP Dunia Del Seppia , che presiede la seduta;
- il personale della stazione appaltante e precisamente Vanessa Nocchi, con funzioni di segretario verbalizzante e Azzurra Pacini;

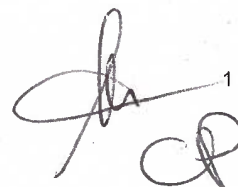
Sono altresì presenti:

- ✓ per Ali spa Elena Donati
- ✓ per Synergie Paola Gori

Relativamente ad entrambe è presa visione del documento di identità, avendo già acquisito copia dello stesso e della procura/delega nella prima seduta pubblica.

È presente e regolarmente riunita altresì la Commissione Giudicatrice, nominata con atto dell'Amministratore Unico PROT 796/18/I/NC del 06/06/18, nelle persone di:

- Nicoletta Faucci Giannelli (presidente)





- Cecilia Peccianti
- Carlotta De Negri Clavarino

I concorrenti ammessi nella prima seduta pubblica del 28/05/2018 risultano essere i seguenti:

1. Gi Group S.p.A
2. Tempor S.p.A
3. Ali S.p.A
4. Randstad Italia
5. Articolo 1 srl
6. Synergie S.p.A

È dato atto che i Plichi contenenti le offerte sono rinvenuti nella stanza in cui si tiene la seduta pubblica, che viene a tal fine appositamente aperta, e ove erano rimasti nel tempo intercorrente tra la conclusione della seduta riservata odierna e l'apertura dell'attuale seduta pubblica, e che sono tali quali erano quando furono ivi lasciati, alle ore 14,00.

Il RUP riceve dal Presidente della Commissione i verbali delle due sedute riservate, nelle quali la Commissione ha valutato le offerte tecniche, che saranno pubblicati nei termini di legge, unitamente ai relativi allegati, e procede con la lettura della graduatoria parziale provvisoria, nella quale ai concorrenti ammessi sono state attribuite le posizioni conseguenti all'attribuzione dei punteggi tecnici relativamente alle loro offerte.

La graduatoria parziale e provvisoria, redatta utilizzando il solo punteggio tecnico risulta dunque la seguente:

- Concorrente n. 6 - F con 63,40 punti
- Concorrente n. 4 - D con 60,92 punti
- Concorrente n. 1 - A con 52,08 punti
- Concorrente n. 3 - C con 41,84 punti
- Concorrente n. 2 - B con 37,20 punti
- Concorrente n. 5 - E con 36,08 punti.

Il RUP provvede quindi alla apertura delle Buste C dei concorrenti ammessi, dalle quali estrae i documenti e ne sigla ogni foglio.

Constata che le offerte sono predisposte in conformità alle previsioni del Disciplinare di gara.

Il Presidente della Commissione legge le offerte economiche dei concorrenti che risultano essere le seguenti

- concorrente n. A-1 [TABELLA 1 - MAB 8.03, MAF 8.20, MAG 9.01 – TABELLA 2 – MAB 8.12, MAF 8.29, MAG 9.10]

Handwritten signatures and initials:
A large signature on the left, followed by the initials "OF" and "Ce".
A vertical signature on the right side of the page.

- concorrente n. B-2 [TABELLA 1 - MAB 7.38, MAF 7.50, MAG 8.15 – TABELLA 2 – MAB 7.45, MAF 7.57, MAG 8.23]
- concorrente n. C-3 [TABELLA 1 - MAB 8.16, MAF 8.64, MAG 9.13 – TABELLA 2 – MAB 8.25, MAF 8.40, MAG 9.22]
- concorrente n. D-4 [TABELLA 1 - MAB 7.98, MAF 8.14, MAG 8.93 – TABELLA 2 – MAB 8.07, MAF 8.23 MAG 9.02]
- concorrente n. E-5 [TABELLA 1 – MAB 0.75, MAF 0.78, MAG 0.86 – TABELLA 2 – MAB 0.98, MAF 0.49, MAG 0.40]
- concorrente n. F-6 [TABELLA 1 – MAB 8.85, MAF 9.05, MAG 9.94 – TABELLA 2 – MAB 8.95, MAF 9.15, MAG 10.04]

La Commissione provvede quindi ad applicare ai contenuti delle offerte economiche il procedimento di calcolo previsto dal Disciplinare di gara ed a determinare di conseguenza il punteggio economico da attribuire a ciascun concorrente.

I punteggi attribuiti relativamente alle offerte economiche risultano essere i seguenti:

concorrente n. 1-A n. 2,92 punti per l'offerta economica

concorrente n. 2-B n. 3,19 punti per l'offerta economica

concorrente n. 3-C n. 2,87 punti per l'offerta economica

concorrente n. 4-D n. 2,94 punti per l'offerta economica

concorrente n. 5-E n. 30 punti per l'offerta economica

concorrente n. 6-F n. 2,65 punti per l'offerta economica.

La Commissione provvede infine a sommare il punteggio tecnico con quello economico, ottenuti da ciascun concorrente.

Ne risulta la seguente graduatoria provvisoria, con i relativi punteggi complessivi

I graduato il concorrente n. 5 con n. 66,08 punti totali

II graduato il concorrente n. 6 con n. 66,05 punti totali

III graduato il concorrente n. 4 con n. 63,86 punti totali

IV graduato il concorrente n. 1 con n. 55,00 punti totali

V graduato il concorrente n. 3 con n. 44,71 punti totali

VI graduato il concorrente n. 2 con n. 40,39 punti totali

Il RUP verifica se la prima e la seconda graduata abbiano conseguito o meno un punteggio pari o superiore ai 4/5 sia relativamente all'offerta tecnica che all'offerta economica e la verifica dà esito negativo. Non ricorrono per la prima o per la seconda graduate, i presupposti di cui all'art. 97 comma 3 del d.lgs. 50/2016.

Il RUP rileva però che l'operatore economico risultato primo nella graduatoria provvisoria, ha offerto dei margini assolutamente distanti da quelli reperibili sul mercato di riferimento, ed anche

da tutti quelli contenuti nelle altre offerte ammesse alla gara (margini inferiori agli altri concorrenti di oltre dieci volte). I margini di agenzia stimati dalla Stazione Appaltante, infatti, presentano grandezze molto vicine a quelle dei margini offerti dagli altri concorrenti, ma non a quelli offerti dal primo graduato.

Rileva altresì che detto Operatore Economico risulterebbe anche privo di una sede operativa utile ai fini dell'esecuzione del servizio e che tale circostanza non può non incidere sui relativi costi, considerato che nella lex specialis è previsto che " *L'esecutore dovrà garantire la presenza di una sede operativa nell'ambito della Provincia di Livorno o di Pisa; fanno carico all'esecutore tutti gli obblighi, oneri e costi, nonché ogni adempimento necessario all'esecuzione a perfetta regola d'arte*". Alla luce di tali elementi specifici l'offerta del primo graduato risulta anormalmente bassa e dovrà essere oggetto di verifica di congruità.

Il RUP dispone che:

- ✓ atti e documenti siano riposti nelle Buste e le Buste nei Plichi, così come erano prima della seduta, e che i Plichi siano conservati a cura del RUP al riparo da adulterazioni e dalla vista di terzi
- ✓ siano proseguiti gli adempimenti su AVCPass
- ✓ sia attivato il soccorso istruttorio a favore del concorrente n. 6 - Synergie, come da verbale
- ✓ siano richiesti i giustificativi al concorrente n. 5 - Articolo 1, come da verbale
- ✓ i presenti lascino ordinatamente i locali della stazione appaltante avendo cura di recuperare i propri documenti ed effetti personali
- ✓ la commissione presti supporto ai fini della verifica della congruità/anomalia dell'offerta del primo graduato.

Le operazioni di gara sono aggiornate ad una successiva seduta, da indire al più tardi dal 26 giugno 2018, e di cui sarà data notizia mediante avviso on-line.

Così avviene e la seduta è conclusa alle ore 16:35

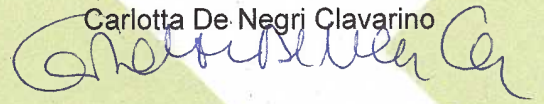
Letto confermato e sottoscritto,
il RUP Dunia Del Seppia

La commissione

Nicoletta Faucci Giannelli (presidente)

Cecilia Pecchianti

Carlotta De Negri Clavarino



il segretario verbalizzante Vanessa Nocchi



Azzurra Pacini

